



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 53 PŽ-2159/2023-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednice vijeća, Ružice Omazić, sutkinje izjaviteljice i Nevenke Marković, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom BIOVINIS d.o.o. u stečaju, Varaždin, Ulica braće Krajanski 23, OIB 68687229694, odlučujući o žalbi stečajnih vjerovnika 1. RENATE CEPANEC-LONČARIĆ, OIB 29239788978, i 2. DAVORA LONČARIĆA, OIB 27563497034, oboje iz Tomaševca Biškupečkog, Kružna ulica 15, Turčin, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-1/2023-82 od 4. svibnja 2023., u sjednici vijeća održanoj 31. svibnja 2023.

rješio je

Odbacuje se kao nedopuštena žalba stečajnih vjerovnika 1. Renate Cepanec-Lončarić iz Tomaševca Biškupečkog, Kružna ulica 15, Turčin, i 2. Davora Lončarića iz Tomaševca Biškupečkog, Kružna ulica 15, Turčin, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-1/2023-82 od 4. svibnja 2023.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-1/2023-82 od 4. svibnja 2023. utvrđene su tražbine višeg isplatnog reda u eurima i to vjerovnika Republike Hrvatske u prvom višem isplatnom redu, te tražbine II. višeg isplatnog reda pojedinačno naznačenih 17 vjerovnika.

2. U obrazloženju pobijanog rješenja navedeno je da je stečajni postupak nad dužnikom BIOVINIS d.o.o., Varaždin, otvoren rješenjem tog suda poslovni broj St-1/2023-68 od 19. siječnja 2023. i za stečajnog upravitelja je imenovana Vesna Baranašić Horvat iz Mihovljana, te da su na ispitnom ročištu održanom 4. svibnja 2023. ispitane sve, u roku prijavljene tražbine i da su u cijelosti priznate prijavljene tražbine u I. višem i u II. višem isplatnom redu, pa je sud na temelju odredbe čl. 265. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) donio pobijano rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama.

3. Protiv tog rješenja su zajedničku žalbu podnijeli vjerovnici, bivši radnici dužnika, Renata Cepanec-Lončarić i Davor Lončarić, oboje iz Tomaševca Biškupečkog, u bitnom navodeći da se žalba odnosi na njihove neutvrđene tražbine s osnove neisplaćenih plaća, a koje su trebale biti uvrštene u tablicu vjerovnika višeg isplatnog reda. Navode nadalje kako su od otvaranja predstečajnog postupka nad dužnikom upozoravali dužnika i predstečajnog povjerenika na svoja prava, manje isplaćene plaće i to radniku Davoru Lončariću u iznosu od 45.043,44 kn odnosno u iznosu od 5.978,29 EUR u razdoblju od veljače do kolovoza 2021. i radnici Renati Cepanec-Lončarić u iznosu od 79.219,57 kn odnosno u iznosu od 10.514,24 EUR za razdoblje od veljače 2018. do listopada 2019., te da su tijekom predstečajnog postupka tražili od dužnika i njegove odgovorne osobe da im se dostave dokazi o isplatama plaća, jer su dužnik i njegove odgovorne osobe tvrdili da potraživanje ne postoje unatoč tome što je za radnicu Renatu Cepanec-Lončarić tražbina bila navedena u prijedlogu plana restrukturiranja u tablici priznatih tražbina. Ističu da je Općinski prekršajni sud u Zagrebu, nakon zaključene glavne rasprave 21. veljače 2023., donio presudu pod poslovnim brojem Pp-5230/2022, kojom su I. okrivljenik i Biovinis d.o.o. i II. okrivljenik odgovorna osoba dužnika proglašeni krivim zbog nezakonitih usluga i neisplate plaće radnicima. Na kraju navode da unatoč navedenom tražbine žalitelja nisu uvrštene u tablicu tražbina višeg isplatnog reda, pa predlažu da se njihove tražbine uvrste u tablicu tražbina višeg isplatnog reda.

3. Stečajna upraviteljica je u odgovoru na žalbu navela da nakon otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom nije mogla doći do dokumentacije o tražbinama radnika (iz u žalbi navedenih razloga) koje bi mogle biti relevantne za stečajni postupak, a da joj se žalitelji kao vjerovnici nisu niti jednom obratili radi zaštite njihovih radničkih prava, niti su tražili da se ispituju njihove tražbine. Smatra da su pravilno ispitane tražbine u ovom postupku zbog čega predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

4. Žalba nije dopuštena.

5. Prema odredbi čl. 265. st. 3. SZ-a pravo podnijeti žalbu protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama ima svaki vjerovnik u dijelu koji se tiče njegove prijavljene tražbine, odnosno tražbine koju je osporio i stečajni upravitelj. Stavkom 4. tog članka propisano kako vjerovnici čije su tražbine utvrđene, o tome neće biti posebno obaviješteni, o čemu će biti upozoreni prije ispitnog ročišta. Ti vjerovnici mogu na svoj trošak tražiti da im se izda ovjereni izvadak rješenja.

6. Iz podataka u spisu proizlazi da stečajni upravitelj nije sačinio popis radnika ili bivših radnika dužnika, te da u sačinjenoj tablici prijavljenih tražbina od strane stečajnog upravitelja nije navedena tražbina žalitelja. S obzirom na to, žalitelji žalbom protiv rješenja o utvrđenim tražbinama, a kojim nisu i oni obuhvaćeni, ne mogu ostvarivati zaštitu svoga prava na prijavu tražbine, ispitivanje tražbine i sudjelovanje na ispitnom ročištu kao svi stečajni vjerovnici.

7. Da bi žalitelji ostvarili to svoje pravo, potrebno je da stečajni upravitelj u skladu sa svojom dužnošću iz odredbe čl. 257. st. 3. SZ-a sastavi popis svih tražbina radnika i prijašnjih dužnikovih radnika dospjelih do otvaranja stečajnog postupka.

Naime, prema odredbi čl. 257. st. 3. SZ-a stečajni upravitelj sastavit će popis svih tražbina radnika i prijašnjih dužnikovih radnika dospjelih do otvaranja stečajnog postupka koje je obvezan iskazati u bruto iznosu i neto iznosu i predočiti na potpis prijavu njihovih tražbina u dva primjerka.

9. Budući da prema odredbi čl. 265. st. 3. pravo podnijeti žalbu protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama ima svaki vjerovnik u dijelu koji se tiče njegove prijavljene tražbine, a žalitelji nisu obuhvaćeni pobijanim rješenjem o utvrđenim tražbinama, njihova žalba je nedopuštena.

10. Naime, prema odredbi čl. 358. st. 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP), koja se na odgovarajući način primjenjuje u stečajnom postupku (čl. 10. SZ-a), žalba je nedopuštena, između ostalog, ako je žalbu podnijela osoba koja nije ovlaštena za podnošenje žalbe.

11. Zbog navedenog je na temelju odredbe čl. 380. t. 1. ZPP-a u vezi s čl. 367. ZPP-a i čl. 10. SZ-a valjalo žalbu kao nedopuštenu odbaciti i odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

12. Međutim, s obzirom na navode žalitelja, sud će u nastavku postupka uputiti stečajnog upravitelja na njegovu obvezu sastavljanja popisa svih tražbina radnika i prijašnjih dužnikovih radnika, a koje je zatim potrebno ispitati na posebnom ispitnom ročištu i shodno tome će donijeti odgovarajuću odluku.

Zagreb, 31. svibnja 2023.

Predsjednica vijeća
Mirta Matić

Broj zapisa: **9-30859-7e716**

Kontrolni broj: **09dce-14ee0-ec3f1**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Mirta Matić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.